



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní JUDr. Ilonou Kratochvílovou ve věci

nezletilé: [osobní údaje nezletilé]

zastoupená opatrovníkem městem Tachovem, orgánem sociálně-právní ochrany dětí, sídlem
[adresa]

dcery rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

o návrhu otce na úpravu péče a výživy nezletilé

takto:

I. Soud schvaluje tuto dohodu rodiči uzavřenou:

Nezletilá [jméno] se svěřuje do péče matce a otec se zavazuje od 1. 3. 2019 přispívat na její výživu částkou 2 000 Kč měsíčně, která je splatná vždy do každého 16. dne v měsíci k rukám matky.

Otec se zavazuje zaplatit dluh na výživném pro nezletilou [jméno] za období od 1. 11. 2017 do 28. 2. 2019 ve výši 18 000 Kč ve splátkách po 1 000 Kč měsíčně spolu s běžným výživným, počínaje měsícem březnem 2019, k rukám matky, pod ztrátou výhody splátek.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Otec se návrhem domáhal vydání rozsudku, kterým by byla nezletilá [jméno] svěřena do výchovy matce a jemu určeno výživné 500 Kč měsíčně. Uvedl, že žije s družkou, jinou vyživovací povinnost

nemá. Druška má příjem 16 000 Kč, nemá žádnou vyživovací povinnost. S matkou spolu přestali žít před narozením nezletilé. Dceru viděl pouze dvakrát. Nevěděl, kde matka s dcerou bydlí. Na dceru dosud žádnou částkou nepřispěl. Dále uvedl, že s družkou platí každý 5 000 Kč měsíčně na nájem. Žádný hodnotný majetek nemá. Má příjem 16 000 Kč, jsou mu však prováděny srážky na exekuci a má čistý příjem 13 180 Kč.

2. Matka uvedla, že žije s druhem, jinou vyživovací povinnost nemá. Druh má příjem 20 000 Kč, nemá žádnou vyživovací povinnost. S otcem spolu přestali žít ještě před narozením nezletilé. Otci nesdělovala, že se dcera narodila, když nevěděla, kde otec bydlí. Poté, kdy otec uznal své otcovství, dceru navštívil asi dvakrát. Na výživu dcery jí otec dosud ničím nepřispěl. S otcem na sebe neměli kontakt. Dále matka uvedla, že je na mateřské dovolené, pobírá rodičovský příspěvek 7 600 Kč. S přítelem bydlí domku, který je ve vlastnictví jeho rodičů. Na bydlení ničím nepřispívají, platí 2 000 Kč měsíčně za elektřinu a vodu. Nemá žádný hodnotný majetek.

3. Z důkazů provedených v řízení (výpisy z Centrální evidence občanů, zpráva Úřadu práce ČR, zpráva Okresní správy sociálního zabezpečení Tachov, potvrzení o příjmech, zpráva Městského úřadu Tachov) bylo zjištěno, že nezletilá i rodiče mají státní občanství České republiky, otec ani matka nemají další dítě. Matka pobírá rodičovský příspěvek ve výši 7 600 Kč, otec žádnou dávku státní sociální podpory nepobírá. Ani jeden z rodičů nepobírá dávky hmotné nouze. Matka není dle evidence ČSSZ nikde zaměstnaná, není přihlášená jako OSVČ, není příjemkyní důchodu, nepobírá nemocenské dávky. Průměrný čistý měsíční příjem otce činí 13 180 Kč. Průměrný čistý měsíční příjem druha matky činí 23 307 Kč. Matka žije s nezletilou a přítelem v rodinném domě. Jedná se o starší dům, který je v horším technickém stavu s rozbitými okny. Matka s přítelem postupně rekonstruuji horní patro domu. V domě se topí tuhými palivy.

4. Podle § 908 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

5. Podle § 913 odst. 1 občanského zákoníku pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

6. Při jednání uzavřeli rodiče dohodu ve výroku uvedenou. Opatrovník nezletilé navrhl dohodu rodičů schválit. Soud dohodu rodiči uzavřenou schválil dle § 906 odst. 2 občanského zákoníku, když shledal, že je v souladu se zájmy nezletilé. Jak bylo zjištěno, rodiče spolu nežijí, o nezletilou pečuje matka a péči je schopna zajistit. Matka má v současné době sice horší bytové podmínky, ale situaci se snaží zlepšit. Výživné, jak se na něm rodiče dohodli, odpovídá ustanovení § 913 odst. 1 občanského zákoníku, tedy současným potřebám nezletilé a schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům rodičů. Matka ani otec nemají další vyživovací povinnost.

7. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních. Žádný z účastníků náhradu nákladů řízení nežádal.

Poučení:

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání proti výroku o schválení dohody o péči a výživném (§ 476 zák. č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních – dále jen „z. ř. s.“).

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání proti výroku o nákladech řízení vzhledem k tomu, že se práva odvolání vzdali.

Opatrovník nezletilé není oprávněn proti rozsudku podat odvolání vzhledem k tomu, že se práva odvolání vzdal.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku tohoto rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Podle § 502 odst. 1, 2 z. ř. s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Podle § 503 odst. 1, 2 z. ř. s. je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen, „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Podle § 504 z. ř. s. zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Tachov 14. února 2019

JUDr. Ilona Kratochvílová
samosoudkyně